

Пояснительная записка

По итогам проведения мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных распределителей бюджетных средств в Большереченском муниципальном районе Омской области по состоянию на 1 января 2021 года.

В соответствии с постановлением Администрации Большереченского муниципального района Омской области от 02.03.2020 года № 54, проведен мониторинг 18 главных распределителей бюджетных средств по состоянию на 1 января 2021 года.

Оценка осуществлялась по 2 группам главных распределителей:

1 группа – главные распорядители бюджетных средств, имеющие подведомственные учреждения;

2 группа – главные распорядители бюджетных средств, не имеющие подведомственные учреждения.

Оценка качества финансового менеджмента производится по следующим направлениям:

- оценка механизмов планирования расходов бюджета;
- оценка результатов исполнения бюджета в части расходов;
- оценка исполнения бюджета в части доходов;
- оценка управления обязательствами в процессе исполнения бюджета;
- оценка состояния учета и отчетности;
- оценка организации контроля.

Максимальная оценка, которая может быть получена по каждому из показателей, равна 5 баллам, максимальная суммарная оценка, в случае применимости всех показателей, равна 100 баллам.

1. Оценка механизмов планирования расходов бюджета

- своевременность представления реестра расходных обязательств. По данному показателю все главные распределители достигли максимальной оценки.

- доля бюджетных ассигнований, запланированных на реализацию муниципальных программ.

Средняя оценка по показателю – 4, ГРБС, получившие неудовлетворительную оценку – Комитет по образованию, Евгацинское сельское поселение.

- оценка качества планирования бюджетных ассигнований.

Средняя оценка по показателю – 1, ГРБС, получившие неудовлетворительную оценку – Комитет по образованию, Администрация БМР к остальным ГРБС данный показатель не применим.

- количество уведомлений о внесении изменений в бюджетную роспись и лимитов бюджетных обязательств, связанных с перемещением ассигнований, в ходе исполнения бюджета.

Средняя оценка по показателю – 2, лучшую оценку по показателю получил Совет БМР, остальные ГРБС получили неудовлетворительную оценку.

2. Оценка результатов исполнения бюджета в части расходов и управления обязательствами в процессе исполнения бюджета.

- уровень исполнения расходов ГРБС за счет местного бюджета (без учета межбюджетных трансфертов из бюджетов вышестоящих органов).

Средняя оценка по показателю – 4, неудовлетворительную оценку получили – Комитет по образованию, Евгацинское сельское поселение.

- объем неисполненных бюджетных ассигнований на конец отчетного финансового года.

Средняя оценка по показателю – 5.

- своевременное доведение ГРБС лимитов бюджетных обязательств до подведомственных учреждений, предусмотренных Решением о бюджете за отчетный год в первоначальной редакции.

Средняя оценка по показателю – 5.

Показатель применим только к 1 группе ГРБС.

- своевременное составление бюджетной росписи ГРБС к проекту бюджета и внесение изменений в нее.

Средняя оценка по показателю – 5. ГРБС 1 и 2 групп получили максимальную оценку.

- Доля кассовых расходов (без учета межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из бюджетов вышестоящих органов) произведенных Главным распорядителем и подведомственными ему учреждениями в IV квартале отчетного финансового года.

Средняя оценка по показателю – 3.

Неудовлетворительную оценку получили – Комитет по образованию.

Максимальную оценку получили – Комитет по управлению имуществом, Ингалинское сельское поселение, Уленкульское сельское поселение, Новологиновское сельское поселение.

- Изменение дебиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему учреждений в отчетном периоде по сравнению с началом года.

Средняя оценка по показателю – 3.

Неудовлетворительную оценку получили – Евгащинское сельское поселение, Городское поселение. Максимальную оценку получили – Ингалинское сельское поселение, Курносовское сельское поселение, Шипицынское сельское поселение, Совет БМР.

- Наличие у ГРБС и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности.

Средняя оценка по показателю – 5.

Все ГРБС получили максимальную оценку.

- Эффективность управления кредиторской задолженностью по расчетам с поставщиками и подрядчиками.

Средняя оценка по показателю – 5.

Неудовлетворительную оценку получил – Комитет по образованию

3. Оценка состояния учета и отчетности.

- Соблюдение сроков представления ГРБС годовой бюджетной отчетности.

Средняя оценка по показателю – 5.

Все ГРБС получили максимальную оценку.

- Качество составления ГРБС годовой бюджетной отчетности.

Средняя оценка по показателю – 5.

Все ГРБС получили максимальную оценку.

4. Оценка финансово-экономической деятельности подведомственных ГРБС учреждений.

- Своевременность утверждения муниципальных заданий подведомственным ГРБС учреждениям на текущий финансовый год и плановый период в срок, установленный Порядком формирования и финансового обеспечения выполнения муниципального задания муниципальными учреждениями Большереченского муниципального района Омской области, утвержденным Постановлением Главы Большереченского муниципального района Омской области от 01.08.2011 № 447.

Средняя оценка по показателю – 5.

ГРБС группы 1 получают максимальную оценку, к ГРБС группы 2- данный показатель не применим.

- Размещение в полном объеме подведомственными ГРБС учреждениями на официальном сайте в сети Интернет www.bus.gov.ru (далее - официальный сайт) информации, предусмотренной приложением к Порядку предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта, утвержденному Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21.07.2011 N 86н, по состоянию на 1 марта текущего года.

ГРБС группы 1 получают максимальную оценку, к ГРБС группы 2- данный показатель не применим.

- Своевременность утверждения планов финансово-хозяйственной деятельности подведомственных ГРБС бюджетных и автономных учреждений на текущий финансовый год и плановый период в соответствии со сроками, установленными Порядками составления и утверждения плана финансово-хозяйственной деятельности бюджетных учреждений.

ГРБС группы 1 получают максимальную оценку, к ГРБС группы 2- данный показатель не применим.

5. Оценка организации финансового контроля.

- Наличие нарушений бюджетного законодательства, выявленных в ходе проведения контрольных мероприятий органами муниципального финансового контроля в отчетном финансовом году.

Средняя оценка по показателю – 5.

Неудовлетворительную оценку получил – Комитет по образованию.

- Наличие правового акта Главного распорядителя об организации ведомственного финансового контроля.

Средняя оценка по показателю – 0.

Неудовлетворительную оценку получают ГРБС 1 группы - Комитет по образованию, Администрация БМР, к ГРБС 2 группы данный показатель не применим.

- Количество ведомственных контрольных мероприятий, в ходе которых выявлены финансовые нарушения в отчетном финансовом году.

Показатель применим к ГРБС 1 группы, неудовлетворительную оценку по показателю получила Администрация БМР.

По суммарной оценке, полученной каждым главным распорядителем бюджетных средств, рассчитывалась рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного распорядителя бюджетных средств, и формировался сводный рейтинг, ранжированный по убыванию рейтинговых оценок главного распорядителя бюджетных средств.

Сводный рейтинг, ранжированный по убыванию оценок качества финансового менеджмента главного распорядителя бюджетных средств, составлен по форме согласно приложению № 4 к Методике.

В целях проведения анализа в таблицу со сводным рейтингом качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств также занесена информация о суммарной оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств (графа 4 таблицы приложения № 4 к Методике) и максимально возможная оценка, которую

может получить главный распорядитель бюджетных средств за качество финансового менеджмента исходя из применимости показателей (графа 5 таблицы приложения № 4 к Методике).