

## Пояснительная записка

По итогам проведения мониторинга и оценки качества финансового менеджмента главных распределителей бюджетных средств в Большереченском муниципальном районе Омской области по состоянию на 1 января 2022 года.

В соответствии с постановлением Администрации Большереченского муниципального района Омской области от 02.03.2020 года № 54, проведен мониторинг 18 главных распределителей бюджетных средств по состоянию на 1 января 2022 года.

Оценка осуществлялась по 2 группам главных распределителей:

1 группа – главные распорядители бюджетных средств, имеющие подведомственные учреждения;

2 группа – главные распорядители бюджетных средств, не имеющие подведомственные учреждения.

Оценка качества финансового менеджмента производится по следующим направлениям:

- оценка качества планирования расходов районного бюджета
- оценка качества управления доходами бюджета
- оценка качества управления расходами районного бюджета
- оценка качества управления обязательствами
- оценка качества ведения учета и составления бюджетной отчетности
- оценка качества организации финансового менеджмента
- оценка качества управления активами
- оценка качества осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд

Максимальная оценка, которая может быть получена по каждому из показателей, равна 5 баллам, максимальная суммарная оценка, в случае применимости всех показателей, равна 80 баллам.

### **1. Оценка качества планирования расходов районного бюджета**

- Качество формирования и представления документов в рамках планирования расходов районного бюджета в отчетном финансовом году.

Средняя оценка по показателю – 4,4, лучшие и удовлетворительные оценки получили - Совет, УСХ, Комитет по образованию, Администрация

БМР, Комитет по управлению имуществом к сельским поселениям данный показатель не применим.

- Качество формирования муниципальных программ Большереченского муниципального района Омской области в отчетном финансовом году.

Средняя оценка по показателю – 5 все ГРБС получили лучшие оценки.

### **2. Оценка качества управления доходами районного бюджета.**

- Наличие просроченной дебиторской задолженности по налоговым и неналоговым доходам у главного администратора доходов районного бюджета.

Средняя оценка по показателю – 4,7 неудовлетворительную оценку получил – Ингалинское с/п. Все остальные ГРБС получили лучшую оценку.

### **3. Оценка качества управления расходами районного бюджета.**

- Качество формирования и представления документов в рамках исполнения районного бюджета в отчетном финансовом году.

Средняя оценка по показателю – 4. Все ГРБС получили лучшую оценку кроме сельских поселений к которым данный показатель не применим.

- Доля произведенных расходов главного администратора за счет средств районного бюджета (без учета межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение).

Средняя оценка по показателю – 3,8. неудовлетворительную оценку. получили Чебаклинское с/п.

### **4. Оценка качества управления обязательствами.**

- Наличие у главного администратора и подведомственных ему учреждений просроченной дебиторской задолженности по расходам.

Средняя оценка по показателю – 5.

Все ГРБС получили лучшую оценку.

- Наличие у главного администратора и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности

Средняя оценка по показателю – 5.

Все ГРБС получили лучшую оценку.

## **5. Оценка качества ведения учета и составления бюджетной отчетности.**

- Соблюдение сроков представления главным администратором годовой бюджетной отчетности и сводной годовой бухгалтерской отчетности.

Средняя оценка по показателю – 4,7.

Неудовлетворительную оценку получили – Красноярское с/п.

- Наличие несоответствий годовой бюджетной отчетности главных администраторов требованиям к ее составлению и представлению

Средняя оценка по показателю –4,7.

Неудовлетворительную оценку получили – Красноярское с/п.

- Наличие несоответствий сводной годовой бухгалтерской отчетности главных администраторов требованиям к ее составлению и представлению.

Средняя оценка по показателю –4,7.

Неудовлетворительную оценку получили – Красноярское с/п.

- Проведение инвентаризации активов и обязательств.

Средняя оценка по показателю –4,5.

Неудовлетворительную оценку получили – Красноярское с/п, Управление сельского хозяйства, Совет БМР.

## **6. Оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита и финансового менеджмента.**

- Проведение мониторинга качества финансового менеджмента в отношении подведомственных главным администраторам получателей бюджетных средств, администраторов доходов районного бюджета, администраторов источников финансирования дефицита районного бюджета (далее - администраторы средств районного бюджета), наличие и публикация рейтинга результатов их деятельности в сети "Интернет", и (или) наличие отчета о результатах проведенного мониторинга качества финансового менеджмента (далее - отчет).

Средняя оценка по показателю – 0.

Главные распорядители бюджетных средств, имеющие подведомственные учреждения (Администрация БМР, Комитет по образованию, Старокарасукское с/п, Городское поселение ) получают неудовлетворительную оценку.

- Доля контрольных мероприятий, проведенных органами внутреннего муниципального финансового контроля в отчетном финансовом году, в ходе которых выявлены бюджетные нарушения.

- Доля устраненных главным администратором нарушений и (или) недостатков, выявленных при проведении внутреннего финансового аудита в отчетном финансовом году.

Средняя оценка по показателю по данным показателям – 5. Все ГРБС получают лучшие оценки.

#### **7. Оценка качества управления активами**

- Доля недостач и хищений материальных ценностей

Средняя оценка по показателю по данным показателям – 5. Все ГРБС получают лучшие оценки.

#### **8. Оценка качества осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд**

Средняя оценка по показателю – 3,8.

Неудовлетворительную оценку получили – Чебаклинское с/п, Городское поселение.

По суммарной оценке, полученной каждым главным распорядителем бюджетных средств, рассчитывалась рейтинговая оценка качества финансового менеджмента каждого главного распорядителя бюджетных средств, и формировался сводный рейтинг, ранжированный по убыванию рейтинговых оценок главного распорядителя бюджетных средств.

Сводный рейтинг, ранжированный по убыванию оценок качества финансового менеджмента главного распорядителя бюджетных средств, составлен по форме согласно приложению № 4 к Методике.

В целях проведения анализа в таблицу со сводным рейтингом качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств

также занесена информация о суммарной оценке качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств (графа 4 таблицы приложения № 4 к Методике) и максимально возможная оценка, которую может получить главный распорядитель бюджетных средств за качество финансового менеджмента исходя из применимости показателей (графа 5 таблицы приложения № 4 к Методике).

Приложение № 3  
к Методике оценки качества  
финансового менеджмента  
главных распорядителей  
бюджетных средств в  
Большереченском муниципальном  
районе

**РЕЗУЛЬТАТЫ  
АНАЛИЗА КАЧЕСТВА ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА**

№ п/п	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю (SP)	ГРБС, получившие неудовлетворительную оценку	ГРБС, получившие лучшую оценку по показателю	ГРБС, к которым показатель не применим
1	2	3	4	5	6
<b>1. Оценка качества планирования расходов районного бюджета</b>					
P1	Качество формирования и представления документов в рамках планирования расходов районного бюджета в отчетном финансовом году	4,4		Совет ,УСХ, Комитет по образованию, Администрация БМР, Комитет по управлению имуществом	Все Поселения
P2	Качество формирования муниципальных программ Большереченского муниципального района Омской области в отчетном финансовом году	5		Все ГРБС	
<b>2. Оценка качества управления доходами районного бюджета</b>					
P3	Наличие просроченной дебиторской задолженности по налоговым и неналоговым доходам у главного администратора доходов районного бюджета	4,7	Ингалинское с/п	Все остальные ГРБС.	
<b>3. Оценка качества управления расходами районного бюджета</b>					

P4	Качество формирования и представления документов в рамках исполнения районного бюджета в отчетном финансовом году	4		Совет, УСХ, Комитет по образованию, Администрация БМР, Комитет по управлению имуществом	Все Поселения
P5	Доля произведенных расходов главного администратора за счет средств районного бюджета (без учета межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение)	3,8	Чеба克林ское с/п	Все остальные ГРБС	

#### 4. Оценка качества управления обязательствами

P6	Наличие у главного администратора и подведомственных ему учреждений просроченной дебиторской задолженности по расходам	5		Все ГРБС	
P7	Наличие у главного администратора и подведомственных ему учреждений просроченной кредиторской задолженности	5		Все ГРБС	

#### 5. Оценка качества ведения учета и составления бюджетной отчетности

P8	Соблюдение сроков представления главным администратором годовой бюджетной отчетности и сводной годовой бухгалтерской отчетности	4,7	Красноярское с/п	Все остальные ГРБС	
P9	Наличие несоответствий годовой бюджетной отчетности главных администраторов требованиям к ее составлению и представлению	4,7	Красноярское с/п	Все остальные ГРБС	
P10	Наличие несоответствий сводной годовой бухгалтерской отчетности главных администраторов требованиям к ее составлению и представлению	4,7	Красноярское с/п	Все остальные ГРБС	
P11	Проведение инвентаризации активов и обязательств	4,5	Красноярское с/п, УСХ, Совет	Все остальные ГРБС	

#### 6. Оценка качества организации и осуществления внутреннего финансового аудита и финансового менеджмента

P12	Проведение мониторинга качества финансового менеджмента в отношении подведомственных главным администраторам	0	Администрация БМР, Комитет		Все остальные
-----	--	---	----------------------------	--	---------------

	получателей бюджетных средств, администраторов доходов районного бюджета, администраторов источников финансирования дефицита районного бюджета (далее - администраторы средств районного бюджета), наличие и публикация рейтинга результатов их деятельности в сети "Интернет", и (или) наличие отчета о результатах проведенного мониторинга качества финансового менеджмента (далее - отчет)		по образованию, Старокарасукское с/п.		ГРБС
P13	Доля контрольных мероприятий, проведенных органами внутреннего муниципального финансового контроля в отчетном финансовом году, в ходе которых выявлены бюджетные нарушения	5		Все ГРБС	
P14	Доля устраненных главным администратором нарушений и (или) недостатков, выявленных при проведении внутреннего финансового аудита в отчетном финансовом году	5		Все ГРБС	
<b>7. Оценка качества управления активами</b>					
P15	Доля недостач и хищений материальных ценностей	5		Все ГРБС	
<b>8. Оценка качества осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд</b>					

P16	Доля поставленных на учет главным администратором бюджетных обязательств на закупку товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд в отчетном финансовом году к совокупному годовому объему закупок, утвержденному главным администратором на отчетный финансовый год	3,8/	Чеба克林ское с/п, Городское поселения	Комитет по образованию, УСХ, Совет, Комитет по управлению имуществом, Администрация БМР, Красноярское с/п, Такмыкское с/п, Ингалинское	
-----	--	------	-------------------------------------	--	--



				с/п, Евгашинское с/п, Почкуевское с/п,	
--	--	--	--	--	--

**СВОДНЫЙ РЕЙТИНГ  
ГЛАВНЫХ РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ  
ПО КАЧЕСТВУ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА**

№ п/п	Наименование ГРБС	Рейтинговая оценка (R)	Суммарная оценка качества финансового менеджмента (КФМ)	Максимальная оценка качества финансового менеджмента (МАХ)
1	2	3	4	5
1	Евгачинское с/п	5	60	60
2	Шипицинское с/п	5	60	60
3	Такмыкское с/п	4,92	59	60
4	Почекуевское с/п	4,92	59	60
5	Уленкульское с/п	4,92	59	60
6	Могильно-посельское с/п	4,92	59	60
7	Комитет по образованию	4,68	75	80
8	Совет БМР	4,64	65	70
9	УСХ	4,64	65	70
10	Ингалинское с/п	4,58	55	60
11	Администрация БМР	4,56	73	80
12	Комитет по управлению имуществом	4,5	63	70
13	Новологиновское с/п	4,5	54	60
14	Курносовское с/п	4,5	54	60
15	Старокарасукское с/п	4,38	57	65
16	Чебаклинское с/п	4,16	50	60
17	Городское поселение	4	52	65
18	Красноярское с/п	3,66	44	60
Оценка среднего уровня качества финансового менеджмента ГРБС (MR)		4,6	1063	1160